

INTERNI NATJEČAJ ZA PRIJAVU I FINANCIRANJE KOMPETATIVNIH ISTRAŽIVAČKIH PROJEKATA

ADMINISTRATIVNA PROVJERA, PROVJERA PRIHVATLJIVOSTI PRIJAVITELJA I PROJEKTA, OCJENA KVALITETE I PROVJERA PRIHVATLJIVOSTI TROŠKOVA

Naziv Poziva	Natječaj za istraživačke projekte
Ime i prezime Prijavitelja	
Naziv projektnog prijedloga	
Referentna oznaka projektnog prijedloga	

Provjeru prihvatljivosti troškova i kvalitetu projektnih prijava pregledat i ocjenjivat će 3 vanjska evaluatora. Evaluatori svoj posao rade samostalno, odvojeno i anonimno do eventualne sjednice, a Veleučilište u Karlovcu će prije, tijekom i nakon provedenog postupka očuvati njihovu anonimnost i autonomiju rada u odnosu na prijavitelje.

Ocjena kvalitete pojedinih kriterija i projekta u cjelini se računa kao jednostavna aritmetička sredina individualnih ocjena 3 vanjska evaluatora, zaokružena na drugu decimalu.

**KONTROLNA LISTA ZA ADMINISTRATIVNU PROVJERU I PROVJERU
 PRIHVATLJIVOSTI PRIJAVITELJA I PROJEKTA**

RB	Kriteriji za administrativnu provjeru	Procjena (DA/NE/NP)	Komentar
1.	Projektني prijedlog dostavljen je u elektroničkom obliku u Službu za međunarodnu suradnju i projekte putem elektroničke pošte na adresu: projekti@vuka.hr u pravovremenom roku		
2.	Prijavitelj je dostavio Obrazac 1. Prijavni obrazac – sažetak projekta, projektني prijedlog (cilj istraživanja, metodologija, očekivani rezultati), popis najvažnijih postignuća voditelja projekta, članovi istraživačke grupe		
3.	Prijavitelj je dostavio Obrazac 2. Radni plan		
4.	Prijavitelj je dostavio Obrazac 3. Financijski plan		
5.	Prijavitelj je dostavio Obrazac 4. Obrazac usklađenosti projektني prijedloga s načelom „ne nanosi bitnu štetu“		
6.	Prijavitelj je dostavio životopis voditelja projekta u Europass formatu		
7.	Prijavitelj je dostavio životopise svih članova istraživačkog tima u Europass formatu		
8.	Prijavitelj je dostavio ispis svih radova iz Crosbi za voditelja projekta		
9.	Prijavitelj je dostavio ispis svih radova iz Crosbi za sve članove istraživačkog tima		
10.	Prijavitelj je dostavio Pisma namjere suradnika s drugih znanstvenih organizacija o sudjelovanju na projektu (ukoliko je primjenjivo)		
RB	Kriteriji za provjeru prihvatljivosti prijavitelja, projekta i aktivnosti	Procjena (DA/NE/NP)	Komentar
1.	Prijavitelj projektني prijedloga je ujedno i voditelj istraživanja <i>Izvor provjere: Obrazac 1. Prijavni obrazac</i>		



2.	Voditelj istraživanja je znanstvenik s akademskom titulom magistra znanosti ili doktora znanosti u području i polju projekta <i>Izvor provjere: Životopis</i>		
3.	Voditelj istraživanja je zaposlen na Veleučilištu u Karlovcu u punom radnom vremenu te je istraživački aktivan u području istraživanja i odgovoran za provedbu projekta i upravljanje istraživačkom grupom <i>Izvor provjere: Obrazac 1. Prijavni obrazac, životopis, ostali dostupni izvori</i>		
4.	Projektom je planiran istraživački tim <i>Izvor provjere: Obrazac 1. Prijavni obrazac, životopisi, izvadak iz Crosbi</i>		
5.	Članovi istraživačkog tima su zaposlenici sa završenim diplomskim sveučilišnim studijem ili sa akademskom titulom magistra znanosti ili doktora znanosti <i>Izvor provjere: Obrazac 1. Prijavni obrazac, životopis, ostali dostupni izvori</i>		
6.	Članovi istraživačkog tima su zaposlenici Veleučilišta u punom radnom <i>Izvor provjere: Obrazac 1. Prijavni obrazac, životopis, ostali dostupni izvori</i>		
7.	Projektни prijedlog je u skladu sa s predmetom i svrhom Natječaja te doprinosi pokazateljima programskog financiranja Veleučilišta u Karlovcu navedenima u Uputi za podnositelje projektних prijedloga <i>Izvor provjere: Obrazac 1. Prijavni obrazac, Obrazac 2. Radni plan</i>		
8.	Predviđeno trajanje projekta nije dulje od 24 mjeseci <i>Izvor provjere: Obrazac 1. Prijavni obrazac</i>		
9.	Projekt je u skladu s načelom „ne nanosi bitnu štetu“ što znači da projekt ne uključuje aktivnosti kojima se nanosi bitna šteta bilo kojem od okolišnih ciljeva, u smislu članka 17. Uredbe o taksonomiji (Uredba (EU) 2020/852). Istraživačke aktivnosti nisu povezane s aktivnostima navedenima na listi automatski isključenih		



	aktivnosti prema načelu „ne nanosi bitnu štetu“ i usklađene su s nacionalnim i EU zakonodavstvom iz područja zaštite okoliša <i>Izvor provjere: Obrazac 4. Obrazac usklađenosti projektnog prijedloga s načelom „ne nanosi bitnu štetu“</i>		
10.	Aktivnosti projekta su u skladu s prihvatljivim aktivnostima u sklopu ovog Natječaja kako su navedene u Uputi za podnositelje projektnih prijedloga <i>Izvor provjere: Obrazac 1. Prijavni obrazac, ostali dostupni izvori</i>		

Odluka osobe odgovorne za obavljanje administrativne provjere i provjere prihvatljivosti prijavitelja i projekta <navedeni dio unosi se onoliko puta koliko se od prijavitelja traže pojašnjenja, sve dok se ne donese odluka o tome udovoljava li projektni prijedlog ili ne KP u administrativnoj provjeri i provjeri prihvatljivosti prijavitelja i projekta >:

___ Nije jasno udovoljava li projektni prijedlog svim zahtjevima administrativne provjere i provjere prihvatljivosti prijavitelja i projekta i potrebno je podnijeti dodatne podatke/pojašnjenja: (upisati koji podaci/pojašnjenja se traže i rok za njihovo podnošenje)

Obrazloženje:

Zaključak:

___ Projektni prijedlog udovoljava svim zahtjevima administrativne provjere i provjere prihvatljivosti prijavitelja i projekta te se upućuje u iduću fazu

___ Projektni prijedlog ne udovoljava zahtjevima administrativne provjere i provjere prihvatljivosti prijavitelja i projekta i isključuje se iz daljnjeg postupka dodjele

Datum administrativne provjere i provjere prihvatljivosti prijavitelja i projekta:

KONTROLNA LISTA ZA OCJENU KVALITETE I PROVJERU PRIHVATLJIVOSTI TROŠKOVA

RB	Temeljni kriteriji za evaluaciju	Ocjena (%)	Komentar
1.	Znanstvena kvaliteta projektnog prijedloga i važnost istraživanja – 30% ocjene		
2.	Znanstvena kvaliteta istraživačkog tima (predlagatelja i istraživačke okoline) – 30% ocjene		
	a) znanstvena kvaliteta voditelja projekta: 20% ocjene		
	b) znanstvena kvaliteta suradnika: 10% ocjene		
3.	Izvedivost projekta – 10% ocjene		
4.	Doprinos razvoju istraživanja na instituciji – 20% ocjene		
5.	Inovativnost projekta – 10% ocjene		

1. Kriteriji financijske evaluacije - Usklađenost proračuna	Obrazloženje načina ocjenjivanja
1. Iznos traženih sredstava za projekt u okviru je propisanog najmanjeg i najvećeg dopuštenog iznosa sredstava za financiranje prihvatljivih izdataka koji se mogu dodijeliti temeljem ovog Natječaja	Ocjenjuje se s DA ili NE
2. Projektni prijedlog sadrži prihvatljive kategorije troškova koje su navedene u Uputi za podnositelje projektnih prijedloga	Ocjenjuje se s DA ili NE
3. Projektni prijedlog sadrži prihvatljive kategorije troškova u dozvoljenim omjerima prihvatljivih troškova projekta koji su navedeni u Uputi za podnositelje projektnih prijedloga	Ocjenjuje se s DA ili NE - OPRAVDANO ili NE - NEOPRAVDANO (Potrebno je upisati komentar ukoliko projektni prijedlog sadrži drugačiju raspodjelu udjela troškova od one propisane)

	Uputom za podnositelje projektnih prijedloga)
4. Projektni prijedlog sadrži neprihvatljive troškove koji su navedeni u Uputi za podnositelje projektnih prijedloga	Ocjenjuje se s DA ili NE

METODOLOGIJA ZA OCJENJIVANJE KVALITETE I PROVJERU PRIHVATLJIVOSTI TROŠKOVA
Temeljni kriteriji za evaluaciju
1. Znanstvena kvaliteta projektnog prijedloga i važnost istraživanja: 0% - 30% ocjene
<p>Objašnjenje:</p> <p>Kriterijem se procjenjuje je li projektni prijedlog usmjeren na međunarodnu i/ili nacionalnu relevantnu problematiku te ima li potencijal kojim može bitno unaprijediti postojeće znanje u znanstvenom području. Procjenjuje se je li predložena metodologija prikladna za predloženo istraživanje, je li Radni plan jasno opisan, izvediv i realan te sadržava li planirani broj i kvalitetu znanstvenih radova po bazama i kvartilima (WoS, Q1-Q4) koji se iz predloženih istraživanja planiraju publicirati. Procjenjuje se mog li opisani resursi omogućiti provedbu projektnih aktivnosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Visoka ocjena (21% - 30%): Predloženi projekt ima vrlo visok stupanj znanstvene izvrsnosti i zasigurno će dovesti do originalnog ili ciljanog znanstvenog doprinosa. U projektu je jasna novost dugoročne vizije, te je postavljen ambiciozan i konkretan plan ka toj viziji. Metodologija istraživanja je primjerena i prikladna za rješavanje visokih znanstvenih i tehnoloških rizika predviđenih projektom. • Srednja ocjena (11% - 20%): Stupanj znanstvene izvrsnosti je zadovoljavajući i možda će dovesti do određenog ciljanog ili originalnog znanstvenog doprinosa. U projektu je jasna srednjoročna vizija, te naveden konkretan plan ka toj viziji. Metodologija istraživanja je primjerena i prikladna za rješavanje određenih znanstvenih i tehnoloških rizika predviđenih projektom. • Niska ocjena (0% - 10%): Stupanj znanstvene izvrsnosti je nizak i vjerojatno neće dovesti niti do ciljanog niti originalnog znanstvenog doprinosa. U projektu nije jasna vizija, ili nije naveden konkretan plan ka toj viziji. Predložena metodologija istraživanja nije primjerena ili nije prikladna za rješavanje znanstvenih i tehnoloških rizika predviđenih projektom.



2. Znanstvena kvaliteta istraživačkog tima (predlagatelja i istraživačke okoline) : 0% - 30% ocjene

Objašnjenje:

Kriterijem se procjenjuje je li predlagatelj istraživački aktivan u posljednjih pet godina, što je vidljivo iz ukupnog broja radova objavljenih u vodećim međunarodnim časopisima iz područja istraživanja, te radova na kojima je glavni ili dopisni autor. Pri vrednovanju uzima se u obzir dosadašnje iskustvo u vođenju i/ili sudjelovanju na kompetitivnim znanstvenim projektima, održana pozvana predavanja, recenziranje znanstvenih radova i projekata, sudjelovanje u organizaciji međunarodnih i nacionalnih znanstvenih i stručnih skupova, prijašnje suradnje s drugim institucijama i gospodarskim sektorom te iskustvo u povjerenstvima za obranu diplomskih i doktorskih radova. Kriterijem se provjerava imaju li suradnici na projektu adekvatne kompetencije i zaduženja.

a) Znanstvena kvaliteta voditelja projekta: 0% - 20% ocjene

- **Visoka ocjena (15% - 20%):** Voditelj projekta istraživački je aktivan u posljednjih 5 godina (objavljeno više od 5 znanstveno istraživačkih radova u WoS, Q1- Q4). Voditelj projekta postigao je vrlo dobre ili značajne uspjehe u dosadašnjoj poslovnoj i/ili znanstvenoj karijeri te posjeduje značajno iskustvo u provedbi istraživačko-razvojnih aktivnosti, zaštite i iskorištavanja intelektualnog vlasništva, transfera tehnologije ili suradnje s istraživačkim organizacijama. Dosadašnja postignuća voditelja istraživanja ukazuju na njihovu vrlo dobru ili iznimnu upravljačku kvalitetu.
- **Srednja ocjena (8% - 14%):** Voditelj projekta istraživački je djelomično aktivan u posljednjih 5 godina (objavljeno manje od 5 znanstveno istraživačkih radova u WoS, Q1- Q4). Voditelj projekta je postigao određene uspjehe u dosadašnjoj poslovnoj i/ili znanstvenoj karijeri te posjeduje određeno iskustvo u provedbi istraživačko-razvojnih aktivnosti, zaštite i iskorištavanja intelektualnog vlasništva, transfera tehnologije ili suradnje s istraživačkim organizacijama. Dosadašnja postignuća voditelja istraživanja ukazuju na njihovu zadovoljavajuću upravljačku kvalitetu.
- **Niska ocjena (0% - 7%):** Voditelj projekta nije bio istraživački aktivan u posljednjih 5 godina (nema objavljene znanstveno istraživačke radove u WoS, Q1- Q4). Voditelj projekta u dosadašnjoj karijeri nije postigao nikakve uspjehe koji su relevantni za provedbu predloženog projekta. Voditelj istraživanja nema nikakva upravljačka postignuća.

b) Znanstvena kvaliteta suradnika: 0% - 10% ocjene

- **Visoka ocjena (8% - 10%):** Struktura, kvalifikacije i kompetencije članova projektnog tima su realno predviđene i njihove odgovornosti su primjereno raspoređene.



- **Srednja ocjena (5% - 7%):** *Struktura, kvalifikacije i kompetencije članova projektnog tima su djelomično realno predviđene i njihove odgovornosti su zadovoljavajuće raspoređene.*
- **Niska ocjena (0% - 4%):** *Struktura, kvalifikacije i kompetencije članova projektnog tima nisu realno predviđene i njihove odgovornosti nisu zadovoljavajuće raspoređene ili u dostupnoj dokumentaciji nije pruženo dovoljno informacija za kvalitetnu procjenu ovog kriterija.*

3. Izvedivost projekta: 0% - 10% ocjene

Objašnjenje:

Kriterijem se procjenjuje izvedivost radnog plana i predviđenih rezultata u odnosu na postavljene ciljeve, dostupne resurse, vremenski okvir i kompetencije suradnika. Procjenjuje se jesu li potencijalni rizici prepoznati i je li upravljanje rizicima mora adekvatno obrazloženo. Ukoliko istraživačke aktivnosti na projektu zahtijevaju procjenu nadležnog Etičkog povjerenstva, mišljenje o etičnosti istraživanja je nužno pribaviti najkasnije do početka provedbe projekta.

- **Visoka ocjena (8% - 10%):** *Projekt uključuje istraživanje koje ima jasno definirane i obrazložene ciljeve i primjereno definirane aktivnosti za njihovo ostvarenje. Plan provedbe je cjelovito i detaljno opisan. Vjerojatnost izvedivosti predloženog istraživanja je visoka u smislu prikladnosti predloženih istraživačkih metodologija, vremenskog rasporeda aktivnosti i proračuna i može se ostvariti u predloženom razdoblju. Resursi potrebni za provedbu projekta su realno i primjereno planirani.*
- **Srednja ocjena (5% - 7%):** *Ciljevi projekta i projektne aktivnosti su djelomično obrazložene i njihova poveznica je zadovoljavajuće jasno opisana. Plan provedbe je opisan u zadovoljavajućoj mjeri, uz manje nedostatke. Predloženo istraživanje je izvedivo u smislu prikladnosti predloženih istraživačkih metodologija, vremenskog rasporeda aktivnosti i proračuna i može se ostvariti u predloženom razdoblju. Resursi potrebni za provedbu projekta su djelomično realno predviđeni.*
- **Niska ocjena (0% - 4%):** *Projektne ciljevi i aktivnosti su loše definirani i obrazloženi, nije jasna njihova poveznica, ili u dostupnoj dokumentaciji nije pruženo dovoljno informacija za kvalitetnu procjenu ovog kriterija. Plan provedbe nije primjeren za ostvarenje projektnih ciljeva. Predloženo istraživanje nije izvedivo u smislu prikladnosti predloženih*



istraživačkih metodologija, vremenskog rasporeda aktivnosti i proračuna i nije realno da se može ostvariti u predloženom razdoblju. Resursi potrebni za provedbu projekta nisu realno predviđeni.

4. Doprinos razvoju istraživanja na instituciji: 0% - 20% ocjene

Objašnjenje:

Kriterijem se procjenjuje omogućuje li provedba projekta uvođenje nove istraživačke metodologije, uvođenje novih eksperimentalnih tehnika, razvoj istraživačke infrastrukture, izradu baze podataka ili repozitorija, formiranje istraživačke grupe ili tima, znanstveni i stručni razvoj uključenih mlađih znanstvenika i uključivanje studenata u rad na projektu, može li projekt koristiti kao priprema za prijavu na vanjske izvore financiranja, omogućuje li provedba projekta uspostavljanje suradnje s drugim znanstvenim institucijama.

- **Visoka ocjena (15% - 20%):** *Projektni prijedlog omogućuje uvođenje nove istraživačke metodologije, uvođenje novih eksperimentalnih tehnika, razvoj istraživačke infrastrukture, izradu baze podataka ili repozitorija, formiranje istraživačke grupe ili tima, znanstveni i stručni razvoj uključenih mlađih znanstvenika i uključivanje studenata u rad na projektu, projekt se može koristiti kao priprema za prijavu na vanjske izvore financiranja, provedba projekta omogućuje uspostavljanje suradnje s drugim znanstvenim institucijama.*
- **Srednja ocjena (8% - 14%):** *Projektni prijedlog djelomično doprinosi uvođenju nove istraživačke metodologije, uvođenju novih eksperimentalnih tehnika, razvoju istraživačke infrastrukture, izradi baze podataka ili repozitorija, formiranju istraživačke grupe ili tima, znanstvenom i stručnom razvoju uključenih mlađih znanstvenika i uključivanju studenata u rad na projektu, projekt se može koristiti kao priprema za prijavu na vanjske izvore financiranja, provedba projekta djelomično doprinosi uspostavljanju suradnje s drugim znanstvenim institucijama.*
- **Niska ocjena (0% - 7%):** *Projektni prijedlog ne omogućuje uvođenje nove istraživačke metodologije, uvođenje novih eksperimentalnih tehnika, razvoj istraživačke infrastrukture, izradu baze podataka ili repozitorija, formiranje istraživačke grupe ili tima, znanstveni i stručni razvoj uključenih mlađih znanstvenika i uključivanje studenata u rad na projektu, projekt se ne može koristiti kao priprema za prijavu na vanjske izvore financiranja, provedba projekta ne omogućuje uspostavljanje suradnje s drugim znanstvenim institucijama.*

5. Procjena inovativnosti projekta: 0% - 10% ocjene

Objašnjenje:



Kriterijem se procjenjuje temelji li se projektni prijedlog na aktivnostima koje uključuju korištenje suvremenih metoda i tehnologija za stjecanje novih znanja i vještina te predstavljaju li projektni rezultati radikalnu inovaciju i bolje usporedivo rješenje.

- **Visoka ocjena (8% - 10%):** Projektni prijedlog se temelji na aktivnostima koje uključuju korištenje suvremenih metoda i tehnologija za stjecanje novih znanja i vještina. Predloženi projekt ima vrlo visok stupanj inovativnosti. Inovacija je radikalno nova i bolje je usporedivo rješenje od postojećih na tržištu. Inovacija predstavlja potencijalni iskorak u tehnologiji u nastajanju ili u netehnološkom sektoru s visokim tržišnim potencijalom. Tehnološki rizici su visoki, ali prijavitelj i partner imaju značajno iskustvo u razvoju inovacija. Projekt će zasigurno doprinijeti razvoju novog proizvoda, procesa ili usluge.
- **Srednja ocjena (5% - 7%):** Projektni prijedlog se temelji na aktivnostima koje uključuju korištenje suvremenih metoda i tehnologija za stjecanje novih znanja i vještina. Stupanj inovativnosti je zadovoljavajući. Inovacija bi mogla rezultirati proizvodom, procesom ili uslugom koja je nešto bolja od usporedivih rješenja. Tehnološki rizici su umjereni, odnosno ne-tehnološke inovacije imaju umjereni učinak. Prijavitelj i partner imaju solidno iskustvo u razvoju inovacija. Projekt donosi evidentan razvoj postojeće industrije ili ima potencijal razvoja nove tržišne niše.
- **Niska ocjena (0% - 4%):** Projektni prijedlog se ne temelji na aktivnostima koje uključuju korištenje suvremenih metoda i tehnologija za stjecanje novih znanja i vještina. Stupanj inovativnosti je nizak. Predložena inovacija predstavlja već poznatu ideju. Tehnološki rizik je mali, a inovativna ideja je slabog utjecaja na industriju. Inovacija će teško dovesti do novih ili značajno poboljšanih proizvoda, procesa ili usluga.

Raspon ocjena Temeljnih kriterija evaluacije je od 0% - 30%, dok se Kriteriji financijske evaluacije - Usklađenost proračuna ocjenjuje s odgovorima DA ili NE.

Rezultat Temeljnih kriterija i kriterija financijske evaluacije projekta može biti:

- **POZITIVAN** – ukoliko su svi zadani temeljni kriteriji evaluacije ocijenjeni s pozitivnom ocjenom (Srednja – Visoka ocjena) i zadovoljavaju prag prolaznosti prosječne ocjene triju evaluatora od 60% i ukoliko su svi kriteriji financijske evaluacije ocijenjeni pozitivnim odgovorom (DA).
- **NEGATIVAN** – ukoliko je jedan od temeljnih kriterija evaluacije ocijenjen s negativnom ocjenom (Niska ocjena) ili najmanje jednim negativnim odgovorom (NE) u kriterijima financijske evaluaciji te ukoliko prijavitelj nije zadovoljio prag prolaznosti od 60% prosječne ocjene triju evaluatora.

Projektни prijedlog koji nije udovoljio jednoj od gore navedenih provjera ne može biti odabran za financiranje.

Ukoliko projekt zadovolji prag prolaznosti od 60%, projekt može biti odabran za financiranje, pri čemu je dobivanje financiranja uvjetovano iznosom raspoloživih sredstava za dodjelu u okviru Natječaja. Temeljem ostvarenih bodova na razini svakog projektnog prijedloga, formira se rang lista prijavitelja, te se financiranje dodjeljuje najviše rangiranim prijaviteljima.

U slučaju da dvije ili više projektних prijava dobiju istu ocjenu, za financiranje će se preferirati one koje redom imaju višu ocjenu na sljedećim kriterijima:

1. Znanstvena kvaliteta projektnog prijedloga i važnost istraživanja
2. Doprinos razvoju istraživanja na instituciji
3. Znanstvena kvaliteta istraživačkog tima
4. Inovativnost projekta
5. Izvedivost projekta

U slučaju da i tada projektne prijave imaju istu konačnu ocjenu, preferencija će se ustanoviti prema vremenu primitka (predaje) projektnih prijava.

U slučaju da su inicijalne ocjene individualnih evaluatora po kriterijima ili u konačnoj sumi međusobno različite više od 20 %, evaluatori moraju održati online sjednicu radi usklađenja ocjena.

Odluka osobe odgovorne za obavljanje ocjenu kvalitete i provjeru prihvatljivosti troškova <navedeni dio unosi se onoliko puta koliko se od prijavitelja traže pojašnjenja, sve dok se ne donese odluka o tome udovoljava li projektни prijedlog ili ne KP u ocjeni kvalitete i provjeri prihvatljivosti troškova >:

___ Nije jasno udovoljava li projektни prijedlog svim zahtjevima ocjene kvalitete i provjere prihvatljivosti troškova i potrebno je podnijeti dodatne podatke/pojašnjenja: (upisati koji podaci/pojašnjenja se traže i rok za njihovo podnošenje)

Obrazloženje:

Zaključak:

___ Projektни prijedlog udovoljava svim zahtjevima ocjene kvalitete i provjere prihvatljivosti troškova te se upućuje u iduću fazu



___ Projektni prijedlog ne udovoljava zahtjevima ocjene kvalitete i provjere prihvatljivosti troškova i isključuje se iz daljnjeg postupka dodjele

Datum administrativne ocjene kvalitete i provjere prihvatljivosti troškova:

Ime, prezime, funkcija i potpis osobe(a) odgovorne(ih) za ocjenu kvalitete i provjeru prihvatljivosti troškova

.....